

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Здание медсанчасти №1 завода им. М.И.Калинина (с садом и оградой)», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Одоевского, д.10, лит.А», опубликованной в сети «Интернет» 06.11.2019 (рег. № 01-26-2291/19-0-0 от 31.10.2019)

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
Обращение от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 Депутат Законодательного Собрания А.А.Ковалев (повторно поступило от 28.11.2019 №01-21-220/19-0-0)	Заявитель не согласен с выводами историко-культурной экспертизы в связи с тем, что экспертиза не соответствует принципам сохранения культурного наследия. «Здание медсанчасти № 1 завода им. М.И. Калинина (с садом и оградой)» обладает ценностью, достаточной для присвоения ему статуса объекта культурного наследия регионального значения:- архитектурная ценность: выразительность здания в стиле советский неоклассицизм, образец архитектуры общественных зданий 1930-1950-х гг.;- градостроительная ценность: «Здание медсанчасти № 1 завода им. М.И. Калинина (с садом и оградой)» располагается в окружении более поздней утилитарной застройки и является безусловной архитектурной-планировочной доминантой в панораме улицы Одоевского, исторически сложившимся районе Петербурга;- историко-культурная ценность: здание являлось медсанчастью одного из старейших, передовых военно-промышленных предприятий города - завода им. М.И. Калинина;- здание имеет исключительную степень сохранности подлинных элементов».	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 25.11.2019 № 01-32-108/19-0-0 И.В.Серапин	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева Также заявитель отмечает, что «острая нехватка медицинских учреждений и территорий ЗНОП придаёт проблеме остросоциальное звучание, учитывая интенсивное строительство вокруг этой территории. Снос сада и здания способен негативно отразиться на социальной стабильности».	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 25.11.2019	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0	Мнение и доводы

<p>№ 01-32-112/19-0-0 Н.Хан</p>	<p>А.А.Ковалева</p>	<p>заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 25.11.2019 № 01-32-113/19-0-0 А.В.Дуганов</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 25.11.2019 № 01-32-114/19-0-0 Н.В.Алексеева</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 25.11.2019 № 01-32-115/19-0-0 Е.А.Гайдукова</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 25.11.2019 № 01-32-118/19-0-0 Е.А.Озерова</p>	<p>Заявитель предлагает признать недействительным Акт экспертизы в силу не соответствия законодательству РФ в связи с тем, что: «1. Заказчик экспертизы ООО ГарантСтрой является лицом, заинтересованным в сносе данного здания. Это ставит под сомнение объективность экспертизы.2. Согласно акту заказчиком предоставлены 4 документа. Однако в приложении 6, в котором согласно акту (стр.25) содержатся документы, предоставленные заказчиком отсутствуют документы о государственной регистрации права собственности на здание и земельный участок. Тем более, что согласно предоставленной кадастровой выписке от 16.10.2013 правообладателем данного участка является ООО Петротрейд.3. Предоставленная кадастровая выписка от 16.10.2013 содержит другого правообладателя и другое назначение использования земельного участка. Таким образом данный документ является устаревшим и не является достоверным. 4. Предоставленный кадастровый паспорт объекта от 8.07.2008 содержит некорректный кадастровый номер и также является устаревшим и недостоверным. Так как в 2012г. были внесены изменения и кадастровые номера присвоены поэтажно. В ЕГРП отсутствуют сведения о владельцах данных объектов. 5. Также заказчиком не была предоставлена выписка из ЕГРП, которая требуется согласно Постановлению Правительства РФ №569 от 15.07.2009 пункт 16 н).6. Не выполнена</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>

	фотофиксация внутренних помещений на момент заключения договора с заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ №569 от 15.07.2009 пункт 16 б). Вместо этого были взяты фотографии 2016 года».	
Обращение от 25.11.2019 № 01-32-119/19-0-0 А.В.Елисеева (координатор НОД Живой город)	Заявитель предлагает отклонить выводы экспертизы. «1. В экспертизе отмечены исключительно отрицательные стороны здания. При этом речь идет о качественном образце «сталинской» архитектуры, ранее получившем статус ВОКН и рекомендованном к включению в реестр ОКН актом ГИКЭ, ранее проведенной экспертом М.М. Бредовой. Однако в ходе подробного многостраничного анализа архитектурного решения эксперт Кудрявцева не выявила никаких достоинств, зато счет недостаткам идет на десятки. Таким образом, экспертом Кудрявцевой явно нарушены требуемые статьей 29 Федерального закона N73-ФЗ принципы объективности, всесторонности, полноты рассмотрения материалов.2. Экспертиза содержит огромное количество орфографических и пунктуационных ошибок, в некоторых абзацах они встречаются в каждой строчке и затрудняют понимание текста. Это может говорить о том, что эксперт Т.П. Кудрявцева привлекла к написанию ИКЭ низкоквалифицированную рабочую силу (например, студентов) и далее не потрудились прочитать написанное ими, таким образом, не является автором представленной ГИКЭ».	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 25.11.2019 № 01-32-120/19-0-0 Ю.С.Герасименко Также обращение поступило через Управление по работе с обращениями граждан (№ОБ-36613-1/19-0-0 от 26.11.2019) (рег. №01- 31-7526/19-0-0 от 28.11.2019)	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 25.11.2019 № 01-32-122/19-0-0 Л.В.Малюгина	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-32-123/19-0-0 С.Н.Виноградов	Заявитель высказывает свою позицию относительно объекта государственной историко-культурной экспертизы. «1) как проживающий по адресу г. Санкт-Петербург ул. Одоевского, дом 12, кв. (по запросу), я против того чтобы сносили весьма	Мнение заявителя принято КГИОП к

	<p>респектабельное трехэтажное здание, с колоннами украшающими фасад. Таких зданий на Васильевском острове не много.</p> <p>2) По поводу фотографий приложенных к акту, внутренних помещений здания. Я с сентября 2007 года по апрель 2010 года, являлся штатным сотрудником отдела технического и компьютерного оснащения на АО «Завод имени М.И. Калинина». В здании по адресу г. Санкт-Петербург, Василеостровский район, ул. Одоевского, д. 10, литера А находилась медицинская часть где лечились работники АО «Завод имени М.И. Калинина». Я сам за два с половиной года много раз был на приеме врачей и проходил необходимые обследования. Среди врачей которые посещал я был: терапевт, лор, окулист, хирург, я делал рентген, флюорографию грудной клетки и др. обследования. В те времена внутренние помещения были после капитального ремонта, и выглядели достаточно хорошо. И то что я увидел на фотографиях приложенные к акту государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Здание медсанчасти № 1 завода им. М.И.Калинина (с садом и оградой)», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Василеостровский район, ул. Одоевского, д. 10, литера А (рег. № 01-26-2291/19-0-0 от 06.11.19), могу заявить что то в каком виде помещения на данный момент 25 ноября 2019 года - это исключительно заслуга правообладателя участка на котором стоит здание. Поэтому сделанная экспертиза заведомо не объективна. И согласно справедливости ради с правообладателя участка на котором стоит «Здание медсанчасти № 1 завода им. М.И.Калинина (с садом и оградой)» нужно взыскать компенсацию за порчу гос. памятника архитектуры или обязать его возместить ущерб который он причинил зданию за годы владения землей на которой стоит Здание медсанчасти № 1 завода им. М.И.Калинина (с садом и оградой)».</p>	сведению.
<p>Обращение от 26.11.2019 № 01-32-124/19-0-0 М.Г.Калпашникова</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 26.11.2019 № 01-32-125/19-0-0 Т.Левешко</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 26.11.2019 № 01-32-126/19-0-0</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя</p>

В.А.Рязанова		приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-32-127/19-0-0 С.В.Печаткина Также обращение поступило через Управление по работе с обращениями граждан (№ОБ-26130-3/19-0-0 от 28.11.2019) (рег. №01-32-170/19-0-0 от 28.11.2019)	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева Заявитель предлагает также выкупить и передать исторический профильный объект государственному медицинскому учреждению (поликлинике).	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-32-128/19-0-0 Е.И.Шаповалова	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-32-129/19-0-0 Н.А.Касьянкова	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-32-131/19-0-0 Р.В.Гонтарь	Заявитель предлагает «придать Зданию МСЧ1, по адресу СПб, Ул Одоевского, 10 статус Объекта культурного наследия. Территорию, принадлежащую МСЧ1 с Регулярным садом также признать ОКН. Восстановить фонтан в Регулярном саду. Признать собственника, владеющего зданием МСЧ и сделку с ним ничтожной, так как здание много лет разрушается из-за отключения отопления, водоснабжения и канализации».	Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-32-133/19-0-0 Е.В.Ноздрюхина	См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева Заявитель предлагает также максимально сохранить деревья, выкупить и передать исторический профильный объект государственному медицинскому учреждению (поликлинике).	Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.
Обращение от 26.11.2019 № 01-31-7515/19-0-0 Е.В.Буленко	Заявитель выражает свою позицию относительно объекта государственной историко-культурной экспертизы. «Я против сноса здания медсанчасти! Нам и нашим детям нужны больницы и поликлиники, а не новострой!»	Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.

<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-135/19-0-0 В.Поповицкий</p>	<p>См. текст обращения от 25.11.2019 № 01-32-118/19-0-0 Е.А.Озеровой</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-136/19-0-0 И.П.Черепанова</p>	<p>См. текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p> <p>Заявитель предлагает также выкупить и передать исторический профильный объект государственному медицинскому учреждению (поликлинике).</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-137/19-0-0 Р.А.Агеев оглы</p>	<p>Заявитель считает «что данный акт государственной историко-культурной экспертизы, основанный на недостоверной документации и не имеющий необходимой документации следует признать недействительным в силу не соответствия законодательству РФ», а также требует «отстранить эксперта Кудрявцеву от проведения последующих экспертиз по Одоевского 10 в связи с проявленным не в первый раз вопиющим непрофессионализмом».</p> <p>Заявитель подробно анализирует акт экспертизы и обращает внимание на следующие нарушения и несоответствия истинному положению вещей:</p> <p>«Халатное отношение к поиску материала по исследуемому объекту. Архивные исследования проведены не профессионалами - активистами, часть чертежей найдена и представлена в ходе судебного разбирательства. Экономия в материалах и средствах не всегда ведет к уменьшению качества работ. Тем более что эксперт настаивает на том, что уменьшилась сложность декора, возможно поэтому и удалось сэкономить, при этом сохраняя качество производимых работ.</p> <p>В перечне работ, выполняемых по объектам завода им. М. И. Калинина, зафиксировано, что работы по зданию Медсанчасти велись хозяйственным способом" Подмена понятий, по существу "хозяйственный способ" это не вид строительства, а вид финансирования! Поэтому не работы велись хозяйственным способом (что вызывает ощущение кустарности), а финансирование строительства осуществлялось "хозяйственным способом".</p> <p>Не указано и не аргументировано какие варианты проектов сравнивают Кудрявцева, также не указаны конкретные примеры упрощения архитектурного декора.</p> <p>Утверждение об отступлении от "красной линии" ошибочно! Объект рассматривается не просто как отдельно стоящее</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>

здание, а как архитектурный ансамбль медсанчасти завода им. Калинина с садом и оградой.

"благоустройство утрачено" здесь эксперт выдает желаемое за действительное, вполне сохранилось ограда вдоль улицы, также есть ворота по центральной оси здания поликлиники. Совершенно не упоминается кленовая аллея (порядка 20ти деревьев), высаженная вдоль улицы. Аллея является сильным зеленым акцентом для данного участка улицы Одоевского.

Регулярный сад медсанчасти завода им. Калинина и в нынешнем виде сохраняет остатки грамотной планировки. План благоустройства сада обнаружен неравнодушными гражданами при архивных изысканиях. Также не упоминается о том, что в состав сада входят такие ценные породы деревьев как лиственница и маньчжурский орех (охраняется законом).

Медсанчасти завода им. Калинина принадлежит расположенное за внутренним садом поликлиники здание прачечной. Проектировалась одновременно с главным зданием и спланировано, как часть архитектурного ансамбля, о чём есть упоминание в документах. Фасад её параллелен фасаду поликлиники, архитектура обоих зданий объединена стилевым единством. Всего этого предпочитает не замечать Кудрявцева.

Не приведены конкретные нормы пожарной безопасности и функционального назначения, по которым здание не может быть использовано под поликлинику, также нет конкретных ссылок на то, каким требованиям предъявляемым к медучреждениям не соответствует здание.

Эксперт не сочла необходимым провести исследования в архиве "Ленпроекта", каковой организацией и было спроектировано здание медсанчасти. можно предположить, что именно там и находится недостающий пакет документов.

В обнаруженных градозащитниками документах, есть план сада, выделенный в отдельный проект, который и был реализован с небольшими изменениями. На плане сад занимает всю территорию участка.

Архитектурная композиция. Ошибочно определение первого этажа, как расстояние от валика над цокольным этажом, до валика между первым и вторым этажом. Это всего лишь членение фасада, где горизонтальное членение 1го этажа находится в соотношении "золотого сечения" с пространством фасада верхних этажей. [...]Основываясь на этом ложном предположении, эксперт определяет его, как более высокий, чем остальные. Разница эта, воображаемая, почему то объясняется экономией средств при строительстве.

Утверждение о том что окна первого этажа имеют прямые перекрытия якобы из экономических соображений также спорно, в классической архитектуре сложность рисунка окон, обычно убывает с увеличением высотности их расположения.

Разницу в толщине стен верхних и нижних этажей можно объяснить тем, что по мере увеличения высоты конструкций, уменьшается нагрузка на ниже расположенные элементы, этот приём также часто используется в классической архитектуре.

Надо заметить, что в пропорциях здание стремится к соотношениям "золотого сечения" свойственным классической архитектуре. Понимание закономерности архитектурных ритмов, пространственных акцентов и пауз, говорит о высоком мастерстве владения композицией и авторском подходе при проектировании здания.

В утверждении Кудрявцевой, мы имеем дело с ошибкой в определении типа ордера. Основываясь на этом ложном предположении Кудрявцева пользуясь требованиями предъявляемыми к "дорическому" ордеру и в "пух и прах разносит" "тосканский"!!!

На территории сада расположен фундамент недостроенного профилактория и отдельностоящее здание прачечной, больше зданий на территории сада не расположено.

Профилакторий планировали включить в садово-парковый ансамбль поликлиники. Также остается непонятным как площадь здания профилактория и прачечной, спроектированной одновременно с главным зданием, уменьшили площадь парка в полтора раза?

1. портик центрального ризалита предполагалось выполнить шестиколонным: с двумя парами сдвинутых колонн и двумя в центральной части. В натуре были установлены четыре пары сдвоенных колонн; Увеличение количества колонн 6 до 8 (со сложным ритмом) почему то не трактуется, как усложнение архитектурного декора.

2. в проекте предполагалось в 1-м этаже центрального ризалита три одинаковых по величине арочных проема - два боковых оконных и центральный дверной. В натуре по месту были выполнены вместо двух боковых больших оконных проемов два небольших окна с лучковыми перемычками; Была усложненная верхняя часть портика соответственно нижнюю пришлось приводить в соответствие с верхом. Чтобы не было композиционного перегруза.

3. в первом этаже были запроектированы полуциркульные окна большего размера, чем на втором и третьем этажах, для чего высота первого этажа была увеличена; но в натуре были выполнены проемы с лучковой перемычкой типового размера.

4. в нише портика изменено архитектурно-декоративное оформление стены: отсутствуют запроектированные окна и сандрики над окнами 2-го этажа; вместо полноценного размера, окна в портике выполнены более узкими. Четыре пары пилястр на прясле стены портика соответствуют местоположению колонн, но изменено оформление эркеров на дворовых фасадах боковых ризалитов: появился непредусмотренный проектом декор в виде гирлянд в подоконных нишах 3-го этажа (типо-вого заводского изготовления);

Естественное решение, так как вводился сложный спаренный ритм колонн, что повлекло за собой изменение композиции расположенной за ними стены. Изменения оформления эркеров на боковых фасадах боковых ризалитов в виде появления декора гирлянд, является несомненным усложнением композиции, даже если гирлянды были "заводского изготовления".

Надо заметить чтобы лапидарность интерьера в больнице определялась функциональным назначением здания. Напомним, что здание проектировалась как медицинское учреждение! То есть предполагалось минимум выступов из-за опасности скопления на них пыли, а также с целью обеспечить возможность беспрепятственной влажной уборки и дезинфекции. Да и какие могут быть в операционной лепные розетки и лепные карнизы?

Градостроительная ценность. Градостроительно здание поставлено симметрично по отношению как к современным границам владения, так и к соседним зданиям, но оно не «поддержало»:

"1. ни фронтальную линию застройки улицы, "Поддерживает оградой и кленовой аллеей строго по "красной линии", если внимательно изучить точку зрения эксперта, то на чётной стороне улицы Одоевского, ни одно здание не поддерживает "красную линию"!"

"2. не стало главным элементом в застройке четной стороны улицы Одоевского. Ни по местоположению; ни по масштабу и пропорциональным соотношениям; по своей архитектурной «массе» и ритмическим параметрам здание не является градостроительной доминантой." Архитектурный ансамбль является сильным элементом градостроительной ситуации, особенно благодаря "зелёному акценту" аллеи высоких кленов вдоль ограды, за которой, как за приоткрытыми кулисами, чуть отступив в глубину сцены, находится торжественное здание с портиком классического типа. На фоне безликой современной и заводской застройки, оно несомненно является главным элементом этой части улицы Одоевского.

Здание строилось по индивидуальному проекту, приведённые экспертом аналоги, лишь отдаленно напоминают здание медсанчасти, данный архитектурный ансамбль является индивидуальным и своём роде неповторимым.

Лапидарность интерьеров объясняется не экономией средств или "несоответствием" интерьеров решениям фасадов, а целевому назначению помещения. Поликлиника и медучреждение! О чём кстати, эксперт вспоминает рассуждая о "слишком частом" ритме окон.

Типовые архитектурные элементы умело включенные в композицию не снижают ценности здания в целом. Колонны портика, скорее всего выполнялись по индивидуальным чертежам.

Эксперт почему-то не заметила ворот и калитки.

	<p>Хотя даже расстояние между центральными столбами иное чем между всеми остальными столбами ограды. Такая невнимательность позволила эксперту утверждать, что у архитектурной ансамбля отсутствует центральная линия свойственная классической архитектуре.</p> <p>Имя руководителя проекта Серебровского Б. М. тесно связано с историей Петербурга, спроектированные под его руководством здания, стали неотъемлемой частью современного Петербурга.</p> <p>Вывод:</p> <p>-то обстоятельство, что здание рассматривается не как архитектурный ансамбль, а как отдельностоящий объект, влечет за собой ошибочную оценку положения здания относительно "красной линии" улицы Одоевского</p> <p>-невнимательное ознакомление с территорией сада, нежелание рассматривать чертежи сада, как состоявшийся проект, голословные утверждения об уменьшении площади сада в 1.5 раза, не обнаружение культурных, а также охраняемых пород деревьев входящих в состав зелёных насаждений, привело в результате к ничем не обоснованному принижению статуса сада, как регулярного сада медсанчасти завода имени Калинина.</p> <p>-неправильное определение архитектурного ордера портика здания, а именно "дорический" вместо "тосканского", повлекло за собой ошибку в анализе архитектурной композиции.</p> <p>-халатное введение архивных изысканий. Эксперту почему-то не пришло в голову искать документы в организации, которая создавала проект здания медсанчасти. Возможно, что более тщательное исследования в архивах "Ленпроекта", позволит обнаружить недостающий пакет документов. С большой вероятностью можно предположить, что мы имеем дело с не полным пакетом документов. Любому мало-мальски грамотному специалисту ясно, что хорошо пропорционированное здание, (примеры гармонических пропорций рассмотрены применительно к конкретным случаям) не может быть построено без тщательных предварительных чертежей. Их отсутствие затрудняет тщательный анализ архитектурной композиции. Что не способствует вынесению объективного решения по статусу объекта».</p> <p>Также заявитель касается юридической стороны: см. текст обращения 25.11.2019 № 01-32-118/19-0-0 Е.А.Озеровой</p>	
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-139/19-0-0 А.Д.Кулагина</p>	<p>См. текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>

<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-140/19-0-0 П.С.Каракулина</p>	<p>Заявитель предлагает провести повторную независимую экспертизу, «заказчиком которой будет комитет, а не инвестор, цель которого, на месте исторической постройки в стиле неоклассицизм построить здание, приносящее максимальную прибыль владельцу». Обоснование - См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-141/19-0-0 Л.Карпинская</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева Кроме того заявитель отмечает, что «в саду высажены редкие породы деревьев такие как дальневосточный кедр».</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-142/19-0-0 С.Б.Карпинская</p>	<p>«Мы, жители Васильевского острова, обеспокоены известием, что зданию грозит снос, как не имеющему архитектурной ценности. Проводятся экспертизы, готовятся проекты застройки... Неужели мало примеров в нашем уникальном городе уничтожения аутентичных уголков?! Здание медсанчасти- типичный пример сталинского ампира, окружено регулярным садом - является украшением нашего района. Конечно, кто-то захочет возвести там очередное безликое многоквартирное жильё. Тому пример жилищный комплекс Самоцветы (в двух шагах), поражающий своим безвкусием, теснотой, отсутствием зелени и засилием машин. Стало известно, что последняя экспертиза проведена с нарушениями законодательства РФ, и ее следует признать недействительной. Убедительна просьба от всех коренных петербуржцев-помогите! Спасите прекрасное историческое здание!»</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-144/19-0-0 А.В.Долгий</p>	<p>См. текст обращения от 25.11.2019 № 01-32-118/19-0-0 Е.А.Озеровой</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-145/19-0-0 С.И.Архипенкова</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-146/19-0-0 Заместитель председателя СПбО ВООПИиК, член Совета</p>	<p>См.текст обращения от 22.11.2019 № 01-21-213/19-0-0 А.А.Ковалева</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>

<p>по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга А.А. Кононов</p>		
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-147/19-0-0 К.Б.Сагдиева</p>	<p>Заявитель обращает внимание на то, что «экспертиза была проведена с отклонениями от законодательства РФ, а здание «Здание медсанчасти № 1 завода им. М.И. Калинина (с садом и оградой)» обладает ценностью и его следует сохранить как прекрасный образец советского неоклассицизма. Также, не стоит забывать о ценных породах деревьев высаженных в саду при здании МедСанчасти, в частности о прекрасной кленовой аллее, которую ни в коем случае нельзя вырубать».</p>	<p>Мнение заявителя принято КГИОП к сведению.</p>
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-150/19-0-0 Историк архитектуры, член Совета СПб отделения НК ИКОМОС, член Совета СПбГО ВООПИиК А.В.Кречмер</p>	<p>Заявитель утверждает, что «акт выполнен с нарушениями, не полностью учитывает результаты проведенного исследования и неверно интерпретирует изложенные факты, поэтому, соответственно, не может быть согласован».</p> <p>Заявитель приводит следующие доводы: «В работе отсутствуют материалы фотофиксации объекта ГИКЭ по состоянию на момент заключения договора на проведение экспертизы – фотофиксация части интерьеров выполнена в 2016 году. Цокольный этаж с кухней Здания медсанчасти № 1 в материалах не представлен – план и фотофиксация отсутствуют.</p> <p>Строительство здания хозспособом в 1954 – 1957 годы не умаляет высокого качества проекта 1952 года, выполненного Ленпроектом (С. 13).</p> <p>Градостроительная композиция создана в традициях петербургского дворцового строительства.</p> <p>Здание больницы-поликлиники является центром композиции социальной инфраструктуры завода им. М.И. Калинина, которая включала в себя следующие объекты: котельная с прачечной (двухэтажное здание с разворотной площадкой), спортклуб, профилакторий (фундамент), общежитие и детский сад.</p> <p>Стилистическое единство с соседним архитектурным ансамблем «Нового Петербурга» в исследовании не рассмотрено.</p> <p>Оригинальным архитектурным приемом является включение в классицистический фасад элемента ленинградского конструктивизма – «стеклянного» эркера.</p> <p>Барельефы-медальоны расположены на главном фасаде (Л. 16).</p> <p>Планировка здания рациональна. Помещения светлые.</p> <p>Внутренняя скромная отделка соответствует функциональному назначению (Л. 19).</p> <p>Интересен Зимний сад с эркером в западном флигеле (илл. 16).</p> <p>Итог работы в ЦГАКФФД не отражен (Л. 56).</p> <p>Были выполнены два варианта проекта регулярного сада (Л.</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>

	<p>73, 84).</p> <p>Сложная планировка сада, завершено в 1958 году, приведена на топографической подоснове Историко-архитектурного опорного плана (Л. 128).</p> <p>Она близка второму варианту проекта сада (Л. 84).</p> <p>В основе планировки обширного регулярного сада лежит прямой крест из протяженной аллеи на главной оси ансамбля и поперечной оси с тремя боскетами, соответствующими трем ризалитам садового фасада здания.</p> <p>Центром является круглый боскет с большим фонтаном и плодовыми деревьями. В боковых прямоугольных кленовых боскетах стояли статуи на постаментах. Сюда композиция замыкалась кабинетами и радиальной аллеей. Также была выполнена вертикальная планировка территории вокруг здания с крыльцами, террасами, лестницами и цветниками.</p> <p>Практически полностью сохранившаяся планировка сада читается и на съемке со спутника. Круглый боскет с фонтаном и постамент представлены в фотофиксации (илл. 10, 11). Односторонняя кленовая аллея парадного двора (курдонёра) показана на фото (илл. 1, 5). В парадном дворе сохранились цветники сложной конфигурации с хостой (илл. 5).</p> <p>Сохранился богатый характерный ассортимент: Орех маньчжурский, или Орех думбейский (лат. <i>Júglans mandshúrica</i>), лиственница, яблони, черемухи, березы и клёны, карагана древовидная, или Жёлтая акация (лат. <i>Caragána arboréscens</i>), сирень.</p> <p>Регулярный сад является интересным образцом советского паркостроения середины XX века, созданного в лучших традициях русского садово-паркового искусства XVIII века. Здание и регулярный сад характеризуются высокой степенью подлинности. Для реставрации сада на первоначальный период имеется достаточное количество материалов (проект, исторический ассортимент—Л. 85).</p> <p>Здание не является типичным образцом «сталинского ампира», оно – интересный образец ленинградского неоклассицизма.</p> <p>Таким образом, социальный комплекс завода им. М.И. Калинина в промышленной части района является своеобразным неоклассицистическим дворцово-парковым ансамблем середины XX века».</p>	
<p>Обращение от 27.11.2019 № 01-32-157/19-0-0 Заместитель председателя СПБО ВООПИиК, член Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга</p>	<p>Заявитель предлагает не согласиться с выводами и отклонить данную экспертизу, как несоответствующую принципам сохранения культурного наследия и действующему законодательству.</p> <p>«1. Эксперт вторично проводит экспертизу данного объекта. Однако экспертом не проанализировано и не учтено судебное решение Куйбышевского районного суда от 23 мая 2018 г. по делу № 2а-13/18, вступившее в законную силу. В решении суда (с. 14-15) указано, что в результате судебной экспертизы аттестованные эксперты О.Н.Коваленко и</p>	<p>Мнение и доводы заявителя приняты КГИОП к сведению.</p>

А.А. Кононов	<p>В.А.Калинин в заключении от 5 апреля 2018 г.установили, что здание обладает историко-культурной ценностью, достаточной для включения в Реестр, а эксперт Т.П.Кудрявцева привлекла неполный объём имеющейся документации, что повлияло на её выводы.</p> <p>2. В этот раз эксперт Кудрявцева также не привлекла в необходимой полноте имеющиеся архивные материалы об объекте, переданные Санкт-Петербургскому отделению ВООПИК архивом завода им.М.И.Калинина. Они были представлены в суд для судебной экспертизы. Их использовали эксперты М.М.Бредова, О.Н.Коваленко и В.А.Калинин, пришедшие к выводу о ценности здания. А эксперт Кудрявцева за документами архива в СПбО ВООПИК не обращалась.</p> <p>3. Эксперт не осуществила требуемую актуальную фотофиксацию интерьеров здания (в случае с экспертизой М.М.Бредовой в аналогичных обстоятельствах КГИОП экспертизу отклонил).</p> <p>4) Эксперт не привела аргументированных и обоснованных причин считать выводы трёх других аттестованных экспертов, изложенные в двух экспертизах, ложными или ошибочными.</p> <p>5) Экспертиза выполнена крайне тенденциозно и необъективно. Автор приводит только негативные оценки объекта экспертизы и не анализирует положительные, подтверждающие ценность здания.</p> <p>Многие суждения абсолютно не обоснованы».</p>	
--------------	--	--

Начальник Управления экспертиз
и реставрационных программ КГИОП



П.О.Яковлев

02.12.2019