

Прокурору Санкт-Петербурга  
Мельнику Виктору Дмитриевичу

На ваш №7/3-р-27711-25/26867 от 10.07.2025

### ЖАЛОБА

на неэффективность действий государственных органов:  
прокуратуры Центрального района и УМВД России по Центральному району

В ответе мне №7/3-р-27711-25/26867 от 10.07.2025, подписанном начальником отдела по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества А.В.Курчевенковой, говорится, что к разрешению аппаратом прокуратуры города принимаются обращения при наличии ответа по существу доводов заявителя за подписью прокурора соответствующего района.

Поэтому мою жалобу на 13 л., поступившую в прокуратуру Санкт-Петербурга 09.07.2025 (ВО-2687-25-2040001), уже 10.07.2025 из прокуратуры Санкт-Петербурга переправили в прокуратуру Центрального района.

Не знаю, считается ли ответ мне из прокуратуры Центрального района № 20400019-р-3052-25/26867-20400019 (без даты) (см. **Приложение 1**), подписанный заместителем прокурора Центрального района Н.О.Лебедевым, «ответом по существу» или не считается таковым, поскольку моя жалоба из прокуратуры Центрального района была лишь переправлена в Северо-Западную межрегиональную территориальную государственную инспекцию труда и в УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга.

Видимо, «ответ по существу» должны были мне дать указанные гос. органы.

**При этом заместитель прокурора Центрального района не предписал прислать ответы не только мне, но и в прокуратуру для проверки законности ответов и эффективности принятых мер.**

В предусмотренный законом «О порядке рассмотрения обращений граждан» я получил два ответа из двух указанных органов.

Северо-Западная межрегиональная территориальная государственная инспекция труда в письме от 13.08.2025 № 78/6-9835-25-ОБ/843 (см. **Приложение 2**) объяснила мне, что не представляется возможным провести контрольно-надзорные мероприятия. В связи с чем я лишь подумал, что заместитель прокурора Центрального района, наверное, заранее знал об этом и непонятно зачем отправил мою жалобу по этому адресу.

В ответе из УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 20.08.2025 № 3/257807495106 (см. **Приложение 3**) мне сообщили, что «в ходе рассмотрения обращения сотрудниками ОЭБиПК УМВД России не получено сведений, объективно указывающих на события противоправного характера, предусмотренных особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации». Вот этот ответ меня удивил.

Напомню: в своей жалобе на имя прокурора Санкт-Петербурга от 07.07.2025 я написал, что считаю администрацию Городской поликлиники № 40 виновной в **фальсификации** записей в моей медицинской карте. Основанием для такого заявления стал ответ из Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга от 02.07.2025 № ОБ-440-2/25-2-1, подписанный заместителем председателя Комитета по здравоохранению Д.Л.Мотовиловым (этот ответ я приложил к жалобе на имя прокурора Санкт-Петербурга).

Вот цитата из моего заявления от 07.07.2025:

Мотовилов в своем письме написал:

**По данным медицинской документации, осмотр был произведен и протокол приема врачом-терапевтом Филатовой Н.А. закрыт, лечение назначено, рекомендации даны, протокол приема загружен в медицинскую информационную систему, в 08:08 выданы направления на лабораторные исследования.**

Эти заявления Мотовилова – ложь! Протокол приема, если и был закрыт, то не Филатовой, а кем-то другим, кто после изгнания терапевта Филатовой из здания поликлиники № 40 завладел компьютером, за которым Филатова работала. Возможно, этот «другой» - зав. терапевтическим отделением Румянцева, которая вместе с Поповым болталась в коридоре в районе кабинета № 100 неотложной помощи, откуда вышвыривали Филатову.

Этот же «другой» загрузил протокол приема в медицинскую информационную систему.

А Филатова протокол приема пациента Золотоносова М.Н. 15 мая 2025 г. не заполняла, не закрывала и электронной подписью не подписывала. И не загружала в медицинскую информационную систему.

Это подтвердила мне сама Филатова, но я и сам знаю, что прием пациента просто не был закончен. Лечение Филатова мне назначить не могла, как не могла также дать медицинские рекомендации, поскольку Попов принес приказ об увольнении и сразу же запретил Филатовой работать и нагло гнал ее из кабинета № 100 и из здания поликлиники **еще до того, как я, сдав анализы и сделав ЭКГ, а также посетив кабинет уролога Симонова, вернулся в кабинет № 100 для осмотра (его в 8 утра не было!), назначения лечения и получения рекомендаций от врача.**

Итак, 15 мая 2025 г. я был на приеме у терапевта Н.В.Филатовой, прием закончен не был, потому что Филатову уволили 15 мая 2025 г., и противозаконно сразу же, в течение 20 минут, грубо вышвырнули (физически!) из здания поликлиники № 40, что осуществил заместитель главного врача Попов. В результате прием пациента Золотоносова закончен не был, протокол приема пациента Золотоносова врач Филатова не заполнила, не закрыла и не подписала электронной подписью, к тому же у нее просто не было на это времени по вине этого распоясавшегося Попова.

И если Мотовилов написал мне, что **«протокол приема врачом-терапевтом Филатовой Н.А. закрыт, лечение назначено, рекомендации даны, протокол приема загружен в медицинскую информационную систему, в 08:08 выданы направления на лабораторные исследования»**, значит соответствующие записи в моей электронной медицинской карте сделал кто-то другой.

Кто это мог быть?

Как подтвердила в письме от 01.08.2025 № 2630 страховая медицинская компания РЕСО-Мед» (в которой я застрахован), «контроль за ведением медицинской документации, в том числе внесением сведений в медицинские информационные системы, осуществляет администрация лечебного учреждения».

Я предполагаю, что поскольку недалеко от кабинета неотложной помощи № 100, из которого заместитель главного врача Городской поликлиники Попов вышвыривал терапевта Филатову Н.В., безотлучно находились в то утро 15 мая 2025 г. Попов и зав. терапевтическим отделением Румянцева (я их сам видел, они стояли, как на дежурстве и ждали, когда Филатова покинет кабинет в результате устроенного блицкрига), они и внесли фальсифицированные записи в мою электронную медицинскую карту, о чем доложили в Комитет по здравоохранению, в результате чего Мотовилов про это написал мне в письме от 02.07.2025 № ОБ-440-2/25-2-1.

Впрочем, не имеет значения, кто конкретно осуществил фальсификацию моих медицинских документов, важно, что она была, что подтвердил Мотовилов, и что сделать фальсифицированные записи могла только администрация Городской поликлиники № 40, у которой были мотив и техническая возможность.

А так как администрация Городской поликлиники № 40 – это **должностные лица**, то в полный рост встает ст. 292 УК РФ «Служебный подлог»:

Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание...

Почему же тогда сотрудники ОЭБиПК УМВД России не получили сведений, объективно указывающих на события противоправного характера, предусмотренных особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации?

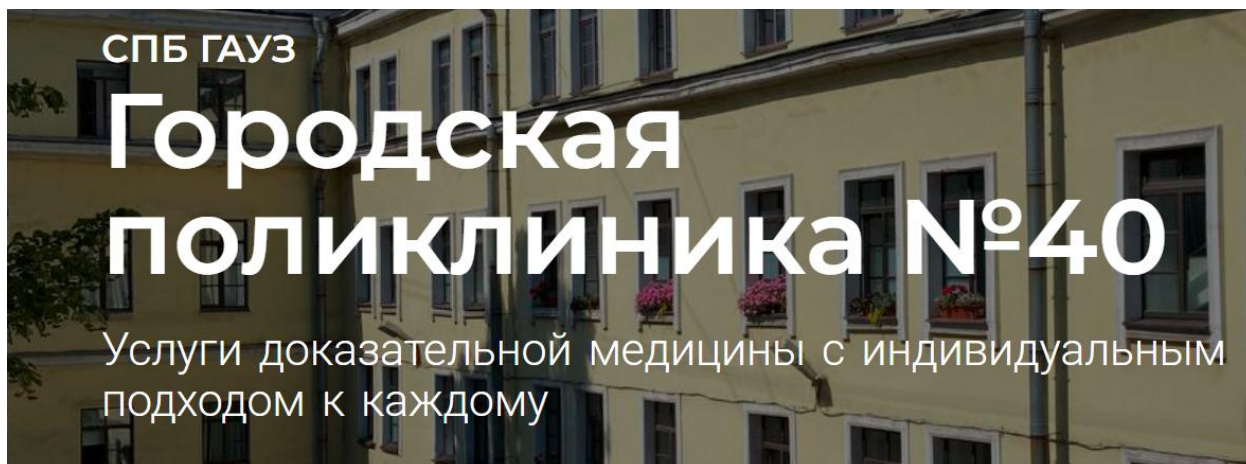
Причем ни меня, заявителя, ни врача Н.В.Филатову сотрудники ОЭБиПК не приглашали для опроса к себе на Мытнискую ул., дом 3, а из ответа начальника ОЭБиПК А.А.Тестова неясно, в чем состояло рассмотрение моего обращения.

Более того, работая над текстом этой жалобы, я зашел через сайт Госуслуг в свои медицинские документы. И к своему удивлению не обнаружил записи о приеме меня врачом-терапевтом Н.В.Филатовой 15 мая 2025 г. Вот запись меня урологом Симоновым 15 мая 2025 г. имеется, а запись о приеме Филатовой отсутствует. При этом результаты анализов, назначенных Филатовой в этот день, есть (см. сканы в **Приложении 4**), а записи о приеме нет. Но как же тогда я умудрился сдать анализы, сделать ЭКГ, если не было направления врача? Кстати, у меня есть и полученная в поликлинике № 40 распечатка на бумаге результатов анализов – там, естественно, указана фамилия врача, который дал направление 15 мая 2025 г., - Н.В.ФИЛАТОВА.

Безусловно, записи были, об этом написал Мотовилов, котрому доложила администрация поликлиники № 40. И вдруг все исчезло.

Удивительно? Нет, потому что после того, как начался скандал после моих заявлений, администрация Городской поликлиники № 40 решила из страха убрать фальсифицированную самой администрацией запись о приеме пациента Золотоносова врачом Филатовой. И это вторая фальсификация вдогонку к первой. И еще одно основание для применения ст. 292 УК РФ «Служебный подлог».

Как я вообще могу теперь доверять записям в своей электронной медицинской карте, если администрация поликлиники в своих интересах то их фальсифицирует, то удаляет, искажая действительное содержание. Это что вообще такое?! Это доказательная медицина с индивидуальным подходом, как себя рекламирует Городская поликлиника № 40?



Поэтому ПРОШУ прокуратуру Санкт-Петербурга срочно вмешаться и обеспечить реальное расследование фальсификаций записей в моей электронной медицинской карте. Я жду эффективной работы. Пока получается, что гора родила мышь.

Золотоносов М.Н.  
25.08.2025